

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający — Gmina Nałęczów - na podstawie art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym pn.: ***Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru nad inwestycją pn. Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Czesławice Gmina Nałęczów***

W postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. AUT-SERWIS Jacek Gilewicz, al. Kraśnicka 135, 20-718 Lublin

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W trakcie postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (cena zaoferowana przez Wykonawcę jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania), wyznaczając termin na złożenie wyjaśnień do dnia 08.01.2026 r. do godz. 10.00. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie złożył wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie. Brak złożenia wyjaśnień uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana w sposób rzetelny i czy zapewnia należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy

2. VOLTE Jarosław Fijoł, Wojszyn 109A, 24-123 Janowiec

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę uznając, iż złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniają poziomu zaoferowanej ceny i nie obalają domniemania jej rażąco niskiego charakteru.

Z uwagi na istotne odstępstwo ceny oferty Wykonawcy od wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez Zamawiającego oraz cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu, Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W odpowiedzi Wykonawca przedstawił wyjaśnienia, w których wskazał m.in. na niskie koszty prowadzenia działalności, niewielką odległość od miejsca realizacji inwestycji oraz brak podwykonawców, a także zaprezentował uproszczoną kalkulację obejmującą koszty robocizny oraz dojazdów.

Po dokonaniu szczegółowej analizy Zamawiający stwierdził, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają realnej możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę ze względu na niepełną kalkulację kosztów realizacji zamówienia. Przedstawiona przez Wykonawcę kalkulacja obejmuje wyłącznie koszty robocizny (392 rbh) oraz koszty dojazdów.

Jednocześnie Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do należytego wykonania zamówienia, wynikające z treści SWZ oraz charakteru funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, w szczególności: koszty organizacyjne i administracyjne, koszty odpowiedzialności zawodowej i ryzyka związanego z pełnieniem samodzielnej funkcji technicznej, koszty ewentualnych zastępstw, dyspozycyjności i dostępności w toku realizacji inwestycji, koszty narzędzi pracy, sprzętu oraz innych świadczeń niezbędnych do realizacji obowiązków inspektora nadzoru.

Samo oświadczenie Wykonawcy, iż „firma nie ponosi kosztów pośrednich”, nie zostało poparte żadnymi dowodami ani szczegółowym wyjaśnieniem, co czyni je niewiarygodnym. Dodatkowo Wykonawca uzasadnia wysokość stawki roboczogodziny poprzez jej odniesienie do minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, tj. samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, wymagającej odpowiednich uprawnień, doświadczenia oraz ponoszenia odpowiedzialności zawodowej. W konsekwencji porównywanie stawki wynagrodzenia inspektora nadzoru do minimalnego wynagrodzenia za pracę jest nieadekwatne do charakteru zamówienia i nie stanowi wystarczającego uzasadnienia zaoferowanej ceny.

Znaczna część złożonych wyjaśnień ma charakter ogólnych deklaracji dotyczących efektywności organizacyjnej, chęci wejścia na rynek, konkurencyjności oferty, a także polemiki prawnej i przywoływania poglądów doktryny oraz orzecznictwa. Wyjaśnienia te nie odnoszą się w sposób konkretny i miarodajny do realnych kosztów realizacji zamówienia i nie dowodzą, że wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest ekonomicznie uzasadnione.

W ocenie Zamawiającego, złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie wykazują, że zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia, nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, nie potwierdzają, że realizacja zamówienia nastąpi bez ryzyka niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

W konsekwencji, działając na podstawie art. 224 ust. 8 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę

Kwota pozostałych ofert podlegających ocenie przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 3)

Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy PZP unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

Z up. Burmistrza
Justyna Kuzioła
ZASTĘPCA BURMISTRZA