

Nałęczów dn., 15.10.2020 r.

Gmina Nałęczów  
ul. Lipowa 3  
24-150 Nałęczów  
Tel. 81 5014500

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej w skrócie „Pzp”, zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania nr. IZ.271.22.2020 pn. Budowa miejsc postojowych dla samochodów osobowych na działce o nr. ewidencyjnym 16/1 w m. Nałęczów

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp.

#### **Uzasadnienie**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w wymaganym terminie nie uzyskał prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę.

W dniu 14.10.2020 r. Zamawiający powziął informację, iż dokumentacja projektowa obarczona jest wadą, polegającą na braku możliwości uzyskania prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę dla dokumentacji projektowej ze względu na braki formalne. Skutkuje to koniecznością zmiany dokumentacji, a w związku z tym dokonania nowego opisu przedmiotu zamówienia. Brak zmiany opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wada ta na obecnym etapie jest nieusuwalna i ma wpływ na wynik postępowania (konieczność wykonania nowej dokumentacji obejmującej całość zadania).

W związku z powyższym, należy stwierdzić, iż Zamawiający prowadził postępowanie, w którym opis przedmiotu zamówienia sporządzony był w sposób naruszający normę wyrażoną w art. 29 ust. 1 Pzp (brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia).

Przesłanki unieważnienia umowy zostały określone w art. 146 Pzp. Co prawda wśród przesłanek unieważnienia umowy wskazanych w art. 146 ust. 1 Pzp ustawodawca nie wskazał naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 Pzp, jednak orzecznictwo i doktryna przyjmuje, że Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 uprawniony jest do wzięcia pod uwagę różnych okoliczności mieszczących się w klauzuli generalnej art. 146 ust. 6. Przepis art. 146 ust. 6 Pzp, uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 stycznia 2011 r. stwierdziła, że „Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. nie odwołuje się bezpośrednio do art. 146 p.z.p. i tym samym nie można twierdzić, iż wyłącznie przesłanki z art. 146 ust. 1 p.z.p., mogą stanowić podstawę do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Także podstawy wskazane w art. 146 ust. 6 p.z.p. powinny być uwzględniane przy podejmowaniu decyzji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.

3. Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. musi prowadzić do wniosku, że - uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 p.z.p. - wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia.

4. Uznając możliwość zastosowania art. 146 ust. 6 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. stwierdza się, że ten przepis, wskazując na wpływ naruszenia na wynik postępowania stanowi nie tylko o bezpośrednim wpływie tego naruszenia, ale także o potencjalnym zagrożeniu.

Z kolei wyrokiem z dnia 22 grudnia 2011 r. wskazała, że nie można uznać za racjonalną sytuacji, w której Zamawiający zdając sobie sprawę z faktu, iż w toku postępowania miały miejsce błędy, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania, ale nie mieszczą się w katalogu z art. 146 ust.1 Pzp byłby zobowiązany do podpisania umowy.

W ocenie Zamawiającego, wadliwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia, bez wątplenia, może mieć wpływ na wynik postępowania. Wobec tego w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która mogła mieć wpływ na wynik postępowania. W sytuacji wystąpienia choć jednej przesłanki z art. 93 Pzp Zamawiający ma nie tyle uprawnienie, co obowiązek unieważnienia postępowania, gdyż przepis ma charakter imperatywny.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

**Z up. Burmistrza**

*Justyna Kuzińska*

**ZASTĘPCA BURMISTRZA**

.....  
podpis kierownika jednostki

Otrzymują:

Wszyscy wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia (w przypadku unieważnienia postępowania przed upływem terminu składania ofert).