



Nałęczów, dnia 10 lutego 2022r.

Nr postępowania: IZ.271.50.2021

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. Budowa i modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Nałęczów

W związku z pytaniami Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) Zamawiający – Gmina Nałęczów, na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) – dalej zwana ustawą Pzp, poniżej udziela wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający zaakceptuje oprawy posiadające certyfikat ENEC oraz certyfikat zgodności wydany przez jednostkę notyfikowaną w Unii Europejskiej oraz protokół pomiarowy z niezależnego laboratorium fotometrycznego, potwierdzający parametry elektryczne oraz fotometryczne opraw oświetleniowych podpisany przez osobę posiadającą uprawnienia Polskiego Komitetu Oświetleniowego, potwierdzające min. strumień świetlny, skuteczność świetlna, współczynnik mocy, moc znamionową?

Odpowiedź:

Zamawiający zaakceptuje oprawy posiadające certyfikat ENEC oraz - jako dokument równoważny do certyfikatu ENEC + - dokument wydany przez jednostkę notyfikowaną w Unii Europejskiej **posiadającą akredytację PCA** – jednostki upoważnionej do akredytacji jednostek oceniających zgodność na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Polskie Centrum Akredytacji posiada status państwowej osoby prawnej i jest nadzorowane przez ministra właściwego do spraw gospodarki.

Pytanie nr 2:

Czy dopuszczają system, w którym komunikacja GSM odbywa się między sterownikami segmentowymi a systemem informatycznym, ale komunikacja między sterownikami opraw a sterownikiem segmentowym odbywa się po kablu zasilającym (co nie wymaga dodatkowych przewodów)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa architektury systemu sterowania. W SWZ opisana jest funkcjonalność systemu. Wobec tego dopuszcza powyżej opisany system, pod warunkiem zapewnienia komunikacji dwukierunkowej indywidualnie dla każdej oprawy i spełnienia cech funkcjonalnych systemu opisanych w Załączniku nr 1 do SWZ. Zadaniem Wykonawcy jest również wykonanie projektu wykonawczego modernizacji z uwzględnieniem systemu sterowania i uzgodnienia go z Zamawiającym oraz OSD.

Pytanie nr 3:

Proszę o udostępnienie tabeli z załącznika 1 (s66-s.111) w formie edytowalnej –xls. Ułatwi to pracę nad projektem.

Odpowiedź :

Zamawiający udostępni zestawienia w formacie xls.

Pytanie nr 4:

Proszę o powiązanie tabeli z załącznika 1 z obliczeniami fotometrycznymi, tak aby znane były ilości opraw w każdej sytuacji. Alternatywnie proszę po prostu o wskazanie ilości opraw do każdej sytuacji z obliczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni zestawienie sytuacji oświetleniowych z ilościami i rodzajem opraw w formacie xls.

Pytanie nr 5:

Proszę o wskazanie w których konkretnie sytuacjach powinny być zastosowane oprawy uliczne, oprawy ozdobne, oprawy parkowe i naświetlacze.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni zestawienie sytuacji oświetleniowych z ilościami i rodzajem opraw w formacie xls.

Pytanie nr 6:

Czy w obliczeniach można stosować wychylenie opraw w zakresie 0° do +15° w stosunku do powierzchni obliczeniowej?

Odpowiedź:

Wskazany zakres regulacji jest dopuszczalny. Zamawiający nie ogranicza zakresu kąta nachylenia opraw w obliczeniach. Obliczenia winny spełniać wymagania normy PN-EN 13201:2016

Pytanie nr 7:

Zwracamy się do Państwa z prośbą o udzielenie informacji nt. terminu składania dokumentacji tj.: certyfikat ENEC+ lub równoważny oraz obliczenia fotometryczne czy te dokumenty muszą zostać złożone wraz z ofertą tj. do dn. 04.02.2022 r. do godz.11:00, czy istnieje możliwość, aby przedstawić je w późniejszym terminie? Jeśli tak, proszę o informację do kiedy najpóźniej można przedłożyć wskazaną dokumentację.

Odpowiedź:

Wskazane przez Wykonawcę dokumenty muszą być złożone wraz z ofertą i muszą być aktualne na dzień składania ofert.

Pytanie nr 8:

Czy zamawiający dopuszcza przedstawienie kilku referencji, które będą sumarycznie obejmować +1000 punktów oświetleniowych w okresie 5 lat?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takich referencji. Nie spełnia ona wymagań SWZ.

Pytanie nr 9:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie SWZ w związku z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa – Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dale „p.z.p” Zamawiający mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Powyższy przepis jest o tyle istotny, że sam ustawodawca wskazuje na brak zasadności określania kryterium ceny poniżej 60% w przypadku określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz uwzględniając, że sam Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania w opisie przedmiotu zamówienia określił wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to niezasadnym wydaje się przyjmowanie kryterium z przyjętym podziałem wagi. Wskazujemy, że zaniżenie kryterium ceny do wagi 50 %, powoduje, że cena w postępowaniu będzie niewspółmiernie podnoszona (zawyżana) przez Wykonawców.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że zapisy te preferują rozwiązania oparte na soczewkach do opraw LED, o bardzo mocno skupiającym rozsyłe światła, które skupiają światło na jezdni, nie doświetlając chodników czy pobocza, gdzie może odbywać się ruch pieszy.

Dodatkowo wskazania wymaga, że m.in. kryterium Moc zainstalowana wszystkich opraw oświetleniowych jest kryterium pozornym, bowiem efektywność mocy względem cen oferowanych opraw jest nieadekwatna i zwrot kosztów inwestycji w wyniku oszczędności energetycznej jest pozornie szybszy, a w rzeczywistości znacznie się wydłuża.

Stosowanie takich kryteriów jest preferowane przez jednego producenta próbującego budować swoją przewagę przetargową na bazie sztucznych i pozornie korzystnych kryteriach, w wyniku czego możliwe jest dyktowanie warunków postępowania i windowanie cen.

Zwracamy na powyższe szczególną uwagę, bo takie działania przekładają się później na znacznie wyższe koszty realizacji inwestycji, a niejednokrotnie na konieczność unieważnienia bowiem cena oferty najkorzystniejszej znacząco przewyższa środki Zamawiającego.

Celowe lobbowanie minimalizowania mocy opraw poprzez wprowadzenie nowych soczewek do opraw LED, o bardzo mocno skupiającym rozsyłe światła i ukierunkowywanie takich kryteriów w postępowaniu ma na celu ograniczenie konkurencyjności oraz wytworzenie przewagi względem konkurencji przy realnie adekwatnych jakościowo i technicznie oprawach i lepszym doświetleniu poboczy i chodników przez oprawy konkurencji. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że silnie skupiająca wiązka światła mocno oświetla jezdnię, przy jednoczesnym słabym oświetleniu chodników oraz Bardzo słabym oświetleniu pobocza i dalszego otoczenia. Nie bez powodów uwzględniono Referencyjny projekt Dialux umieszczony w dokumentacji przetargowej, który NIE uwzględnia oświetlenia chodników. Otwiera to furtkę wykonawcom na oferowanie opraw o wspomnianych już rozsyłach nie nadających się do przestrzeni miejskich. Oprawy mogą osiągać skrajnie niskie moce, rzędu nawet kilku i kilkunastu watów w zależności od klasy oświetleniowej. Efekt: Norma na jezdni jest spełniona, chodniki i pobocze są ciemne, moc zainstalowana opraw bardzo niska. W efekcie to Zamawiający pozostaje z nieefektywnym jakościowo oświetleniem, nie spełniającym oczekiwań społecznych w tym jakości doświetlenia m.in. poboczy i ciągów pieszych, które są istotne z punktu bezpieczeństwa.



Obecnie przyjęte kryteria promują oprawy Philipsa w wysokim skupieniu światła i właśnie niedoświetleniu poboczy. W tak ukierunkowanych postępowaniach są oferowane jedynie oprawy tego producenta a cena jest nieadekwatnie wyższa od ofert jakie Zamawiający może uzyskać w ramach postępowania prowadzonego z zachowaniem optymalizacji konkurencyjności.

Biorąc powyższe pod uwagę, zwracamy się z wnioskiem o weryfikację przyjętych kryteriów i ich modyfikację tak by Zamawiający otrzymał przedmiot (oprawy wysokiej jakości, spełniające normy, w tym wymaganą łączną moc opraw oraz trwałości świetlnej 100 000h.) Powyższe parametry są powszechnie stosowane przez Zamawiających i jak najbardziej konkurencyjne, co przekłada się na efektywność całej inwestycji zarówno cenowo jak i jakościowo dla samego Zamawiającego.

Odpowiedź:

Jak wskazał w pytaniu sam wykonawca, głównym przedmiotem zamówienia są oprawy oświetlenia drogowego ze zintegrowanym, półprzewodnikowym źródłem światła LED.

Wymogiem określonym w SWZ przez Zamawiającego, jest otrzymanie jak najbardziej efektywnego systemu oświetlenia ulicznego.

Zakładanie w kryteriach oceny wysokiej oszczędności na wydatkach inwestycyjnych tj. niskiej ceny przy marginalizowaniu jakości zamawianego produktu, w szczególności dopuszczania rozwiązań przestarzałych, o niskiej efektywności energetycznej, skutkujące w przyszłości wysokimi kosztami energii, co byłoby działaniem na szkodę interesu publicznego.

SWZ nie określa żadnych szczególnych wymagań dla oświetlenia ciągów pieszych. Wymóg właściwego oświetlenia otoczenia jezdni, czyli poboczy jest zapewniony, jeśli współczynnik R_{ei} spełnia wymagania Normy PN-EN 13201. Wymaganie jest konkretne, mierzalne oraz obiektywne dla wszystkich wykonawców.

Zamawiający podtrzymuje przyjęte w SWZ kryteria oceny ofert.

Pytanie nr 10:

Zamawiający w treści załącznika nr 1 „Wymagania funkcjonalności i wydajności Nałęczów” wskazuje na parametry systemu sterowania w tym funkcjonalność:

„załączanie i wyłączanie oraz redukcja mocy dla grup opraw oświetleniowych”.

Zwracamy uwagę, iż sterowanie wyłącznie grupą opraw, a nie indywidualnymi oprawami ogranicza możliwość dostosowania natężenia oświetlenia w lokalizacjach, które wymagają lepszego doświetlenia z uwagi na strefy skrzyżowań, przystanków autobusowych czy przejść dla pieszych, a także w przypadku zmiany w infrastrukturze ulicznej czy podwyższenie poziomu oświetlenia w lokalizacjach o częstych czynach przestępczości. Ponadto funkcjonalność sterowania oprawami indywidualnie pozwala na uzyskanie większych oszczędności energii elektrycznej z uwagi na fakt, iż w przypadku podwyższenia poziomu oświetlenia nie trzeba podwyższać mocy opraw należących do całego obwodu elektrycznego, a jedynie określone sztuki opraw.

Funkcjonalność indywidualnego sterowania oprawami oświetleniowymi jest szeroko stosowana przez czołowych producentów rynku i wykorzystywana ze względów praktycznych i ze względów elastyczności sterowania pojedynczymi oprawami w określonych sytuacjach. Możliwość sterowania indywidualnie każdą z opraw jak i łącznie grupą czy wszystkimi oprawami poza faktem, że jest dostępne u wszystkich wiodących producentów, w sposób wymierny przekłada się na korzyści dla Zamawiającego w zakresie efektywności energetycznej i oszczędności finansowej zużycia energii bez uszczerbku dla jakości oświetlenia i bez pogorszenia warunków bezpieczeństwa. Podkreślenia wymaga, że system sterowania gdzie nie jest możliwe sterowanie indywidualną oprawą nie pozwala na swobodne zarządzanie oświetleniem a tym samym może powodować brak możliwości redukcji mocy oświetlenia

w różnych porach, że względu na konieczność redukcji również w tych obszarach gdzie taka redukcja nie jest zasadna.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu na:

„załączanie i wyłączanie oraz redukcja mocy indywidualnych oraz grup opraw”

Odpowiedź:

Zamawiający opisał w tabelach 6-8 załącznika nr 1 podstawowe funkcje systemu sterowania:

„System sterowania oprawami z możliwością indywidualnego przeprogramowywania amplitudy i czasu redukcji mocy. Możliwość indywidualnego monitorowania parametrów oprawy”.

Oprogramowanie kontrolujące pracę systemu sterowania powinno mieć możliwość wirtualnego grupowania opraw oraz tworzenia raportów dla tak zdefiniowanych grup. Wykonawca prawidłowo zanalizował zapisy w OPZ. Zamawiający miał na myśli system sterowania w którym załączanie i wyłączanie oraz redukcja mocy realizowana jest dla pojedynczej oprawy oraz dla utworzonych wirtualnie grup opraw.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne oprawy parkowe nasadzone o kształcie wskazanym w zał.1 (tabela nr 8), ale o innych szczegółach konstrukcyjnych, przy zachowaniu wszelkich parametrów funkcjonalnych i materiałowych oraz wymiarów w zakresie tolerancji określonych w specyfikacji?

Wnosimy o określenie równoważności dla powyższego wymagania

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza oprawy parkowe nasadzone o kształcie wskazanym w zał.1 (tabela nr 8), ale o innych szczegółach konstrukcyjnych, przy zachowaniu wszelkich parametrów funkcjonalnych i materiałowych oraz wymiarów w zakresie tolerancji określonych w specyfikacji.

Pytanie nr 12:

Zamawiający wskazuje, że dla opraw parkowych współczynnik THD < 8% dla punktu pracy oprawy. Zwracamy uwagę, że norma PN EN 6100-3-2 precyzuje, że współczynnik THD powinien być na poziomie do ok 20%, nie ma tam informacji o THD <8%. Ponadto Zamawiający w specyfikacji opraw wskazuje, że dla opraw stylowych oraz ulicznych THD < 20%.

Wnosimy by Zamawiający dopuścił współczynnik THD < 20% dla opraw parkowych analogicznie jak dla pozostałych opraw.

W przypadku braku zgody wnosimy o wyjaśnienie czemu ma służyć ograniczenie THD <8% a dla opraw parkowych i czemu współczynnik ten odbiega od wymagania dla opraw stylowych oraz ulicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza współczynnik THD < 20% dla wszystkich opraw. Zamawiający zamieści poprawiony załącznik nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 13:

Zamawiający w dokumencie SWZ wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest montaż 1216 szt. opraw (1101 szt. wymiana + 115 szt. dobudowa), natomiast w dokumencie „Wymagania funkcjonalności (...)” – zał. 1 Zamawiający pisze, że w ramach zamówienia wymieni 1267 szt. opraw i dobuduje 115 szt. punktów świetlnych. Prosimy o ujednoczenie informacji zawartych w dokumentacji i jednoznaczne wskazanie ilości opraw podlegających wymianie i dobudowie.



Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest montaż 1216 szt. opraw (1101 szt. wymiana + 115 szt. dobudowa). Zamawiający zamieści poprawiony załącznik nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 14:

Wymogiem dla opraw ulicznych jest posiadanie certyfikatu ENEC +, jednak może Zamawiający pozwoli Wykonawcom złożyć ofertę z oprawami ulicznymi z EneC 05?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg złożenia certyfikatu ENEC + dla opraw ulicznych.

Pytanie nr 15:

W dokumentacji przetargowej załączonej do przetargu Zamawiający podaje różne ilości opraw:

1. W opisie przedmiotu zamówienia punkt 3.4 podpunkt 3 pisze, że przedmiot obejmuje: „dostawę opraw oświetleniowych LED, zgodnych ze złożoną ofertą, w miejsce prowadzenia prac instalacyjnych w ilości 1216 szt. (modernizacja istniejących opraw 1101 szt. + budowa 115 szt. opraw),”
 2. W przedmiarach – 1382 szt.
 3. W załączniku nr 3 do SWZ – kalkulacja ceny oferty – 1216 szt.
 4. W załączniku nr 1 -wymagania funkcjonalności i wydajności oświetlenia – 1382 szt.
- Wnosimy o uściślenia jaką ilość opraw Zamawiający ma przyjąć do złożenia prawidłowej oferty przetargowej, 1382 szt., czy 1216 szt.

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa z instalacją 1216 szt. opraw (1101 szt. wymiana + 115 szt. dobudowa). Zamawiający zamieści poprawiony załącznik nr 1 do SWZ.

Pytanie nr 16:

Zamawiający wskazuje, aby do oferty dołączyć obliczenia fotometryczne wykonane zgodnie z Załącznikiem nr 1 „Opis wymagań dotyczących wydajności (...)”, w którym widnieją obliczenia o nr porządkowych 59 „Park Zdrojowy 1” i nr 60 „Park Zdrojowy 2”. Wspomnianych pozycji 59 i 60 Wykonawca nie odnajduje jednak w tabeli z załącznika nr 3 do SWZ, który należy dołączyć również do oferty. Na podstawie tabeli z Załącznika nr 3 Wykonawcy są zobowiązani przedstawić Zamawiającemu spis mocy opraw, który posłuży do obliczenia całkowitej sumy mocy opraw, czyli elementu punktowanego w kryteriach oceny.

W celu uniknięcia złożenia błędnych i nieporównywalnych ofert prosimy o ujednoczenie załączników i jednoznaczne wskazanie, czy Wykonawcy powinni przedstawić dla tych sytuacji obliczenia fotometryczne i wpisać odpowiadające im moce opraw do tabeli z Załącznika 3 – czy też sytuacje 59 i 60 znalazły się w obliczeniach fotometrycznych omyłkowo a moc opraw nie powinna zostać wliczana do całkowitego bilansu mocy wszystkich opraw?

Odpowiedź:

Zamawiający zamieści właściwy załącznik.

Pytanie nr 17:

Czy Inwestor zgadza się na zastosowanie opraw ulicznych o kącie regulacji +/- 10% co 2,5 stopnia?

Odpowiedź:

Inwestor zaakceptuje oprawy z powyżej opisanym zakresem regulacji pod warunkiem spełnienia w obliczeniach wymagań normy PN-EN 13210:2016

Pytanie nr 18:

Czy Inwestor dopuszcza wymiary oprawy parkowej o jak oprawa z załącznika?

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje takich opraw. Wymiary (łącznie z tolerancjami) i opis opraw parkowych zawiera załącznik nr 1.

Pytanie nr 19:

W SWZ pkt 3.4 zapisano następująco „Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności (...) dostawę opraw oświetleniowych ulicznych LED, zgodnych ze złożoną ofertą, w miejsce prowadzenia prac instalacyjnych w ilości 1 216 szt. (modernizacja istniejących opraw 1 101 szt. + budowa 115 szt. opraw), natomiast w Ogłoszeniu o zamówieniu pkt II.1.4) oraz w Załączniku nr 1 – Wymagania funkcjonalności i wydajności oświetlenia Nałączów pojawia się zapis „dostawa opraw oświetleniowych ulicznych LED, zgodnych ze złożoną ofertą, w miejsce prowadzenia prac instalacyjnych w ilości 1 382 szt. (modernizacja istniejących opraw 1 267 szt. + budowa 115 szt. opraw)”. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie ilości opraw oświetleniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieści poprawiony załącznik nr 1. Prawidłowa ilość opraw to 1 216 szt. (modernizacja istniejących opraw 1 101 szt. + budowa 115 szt. opraw)

Pytanie nr 20:

W Załączniku nr 1 – Wymagania funkcjonalności i wydajności oświetlenia Nałączów pkt 5.5 przedstawiono tabelę zawierającą zestawienie opraw przed i po modernizacji. Ilości te nie odnoszą się do konkretnych typów opraw i nie pokrywają się z ilościami zawartymi w Załączniku nr 3 do SWZ – Kalkulacja ceny oferty Nałączów. Prosimy o doprecyzowanie ilości opraw z uwzględnieniem typu oprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieści poprawiony załącznik nr 1.

Pytanie nr 21:

W Załączniku nr 1 – Wymagania funkcjonalności i wydajności oświetlenia Nałączów pkt 5.4, Tabela nr 8 przy konstrukcji oprawy parkowej zapisano „dławnica o stopniu szczelności IP68”. Wnosimy o wykreślenie ww. wymogu, gdyż nie znajduje on żadnego technicznego uzasadnienia, by oprawa parkowa o stopniu szczelności IP66 posiadała dławnicę o stopniu szczelności IP68. Przypominamy, że stopień szczelności IP66 oznacza ochronę przed silną strugą wody laną z dowolnej strony, natomiast IP68 – ochronę przed skutkami ciągłego zanurzenia w wodzie. Wymóg ten jest więc nadmiarowy i nieuzasadniony technicznie.

Odpowiedź:

Zamawiający ma na myśli właściwe zabezpieczenie szczelności przewodu zasilającego oprawy. Oprawy parkowe będą montowane na istniejących słupach, nie zawsze w idealnym stanie. Zamawiający chce mieć pewność, iż do opraw nie będzie wnikać wilgoć od strony podłączenia oprawy przewodem zasilającym, stąd wymóg wyposażenia oprawy w dławnicę. Większość dostępnych dławnic wykorzystywanych w przemyśle oświetleniowym ma stopień ochrony IP68.

Pytanie nr 22:

W Załączniku nr 1 – Wymagania funkcjonalności i wydajności oświetlenia Nałęczów pkt 5.11 opisano wymagany system sterowania, odbywający się za pomocą GSM. Natomiast w pkt 5.4 jedynie oprawy uliczne mają zapisany wymóg posiadania zintegrowanego, standaryzowanego złącza do podłączenia modułów sterowania. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga ww. złącza również w pozostałych oprawach.

Odpowiedź:

Wszystkie oprawy, mają być objęte jednym i tym samym systemem sterowania a sterowniki wszystkich opraw mają być instalowane w standaryzowanych złączach (np. NEMA, ZHAGA) na warunkach określonych w Certyfikacie ENEC lub równoważnym. Lista komponentów Certyfikatu ma zawierać system sterowania oprawą.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający wprowadzi do umowy następujące postanowienie: „Odpowiedzialność każdej ze Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy ograniczona jest do równowartości 100 (stu) % Wynagrodzenia. Szkody wyłączają odpowiedzialność za szkody pośrednie i utracone korzyści.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi do umowy zmian w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający wydłuży termin wykonania umowy, jeżeli jej wykonywanie dozna przeszkód z przyczyn związanych z epidemią koronawirusa mimo, że zdarzenie to jest już znane w dacie zawarcia umowy ale nie są znane jego ewentualne zmiany i skutki?

Odpowiedź:

Katalog dopuszczalnych zmian został określony w umowie. Wszelkie okoliczności nieobjęte umową będą rozpatrywane indywidualnie.